

VII Congreso Latinoamericano de Estudios del Trabajo. El Trabajo en el Siglo XXI. Cambios, impactos y perspectivas.

Número y Título del GT: GT 02 - Transformações nos mercados de trabalho da população rural: desagrarização e pluriatividade

Título del Trabajo: La Evolución del Trabajo Pluriactivo en el Uruguay rural

Autores: Alberto Riella y Paola Mascheroni

Resumen:

La ponencia analiza la evolución del trabajo pluriactivo en las áreas rurales del Uruguay. Partiendo de una investigación realizada a fines de los '90 se estudian los cambios en las características del empleo agrícola, no agrícola y pluriactivo en los territorios rurales del país. Se presentan las principales determinantes de la pluriactividad asociados a la estructura agraria de cada región, los estratos sociales de los hogares y el papel de los diferentes miembros del hogar a la condición pluriactiva. El artículo concluye en la persistencia de la pluriactividad en el marco de una reducción del empleo agrícola en las áreas rurales y un avance considerable del trabajo no agrícola en las mismas. Se constata también la importancia de la pluriactividad en los diferentes estratos sociales y su poca contribución al aumento del bienestar de los estratos sociales más bajos.

La Evolución del Trabajo Pluriactivo en el Uruguay rural

Autores:
Alberto Riella y
Paola Mascheroni

Objetivo: Analizar la evolución de la pluriactividad en las diferentes regiones rurales del país, cómo afecta los distintos estratos y clases sociales del mundo rural, y en qué medida incide en los niveles de bienestar de los hogares.

Metodología: se creó una tipología que nos permitiera clasificar a los hogares rurales¹ a partir de la combinación de la rama de actividad de la ocupación principal de sus miembros activos. Se generaron de esta forma tres tipos de hogares: Hogares agrícolas: cuando la totalidad de sus miembros activos se dedican a actividades agropecuarias; Hogares pluriactivos: cuando parte de sus miembros activos se dedican a actividades agropecuarias y el resto a actividades industriales y/o de servicios; Hogares no agrícolas: cuando la totalidad de sus miembros activos se dedican a actividades industriales y/o de servicios.

*Cuadro 1 – Evolución del tipo de hogar según combinación de actividades de sus miembros
2000 – 2011 (en porcentaje)*

Tipo de hogar	2011	2006	2000
Agrícola	41,3	41,6	48,4
Pluriactivo	18	16,8	18,6
No agrícola	40,7	41,7	33
Total	100	100	100 (1702)

Fuente: Encuesta de Hogares Rurales MEGAP 2000, Encuesta Nacional de Hogares Ampliada 2006, Encuesta Continua de Hogares 2011

Como se observa el Cuadro 1 hay una marcada estabilidad de la pluriactividad en el medio rural en el país en la última década y una tendencia general a la reducción del empleo agrícola y un aumento del empleo no agrícola.

¹ Se consideraron rurales todos los hogares de las poblaciones menores de 5000 habitantes y áreas rurales, que representan aproximadamente el 10% de la población total del país.

Cuadro 2 - Evolución del tipo de hogar según combinación de actividades de sus miembros en Hogares con dos activos o más 2000 – 2011 (en porcentaje)

Tipo de hogar	2011	2006	2000
Agrícola	32,4	30,4	39,6
Pluriactivo	32,4	32,1	30,7
No agrícola	35,2	37,4	29,8
Total	100	100	100

Fuente: Encuesta de Hogares Rurales MEGAP 2000, Encuesta Nacional de Hogares Ampliada 2006, Encuesta Continua de Hogares 2011

Cuando se observa solo aquellos hogares que tienen mas de un activo, la pluriactividad entre ellos crece, alcanzando casi a un tercio de los hogares, con un leve incremento en la última década. También aquí se percibe la reducción de los hogares puramente agrícolas y el concomitante aumento de los hogares que viven en el medio rural pero no tienen empleos agrícolas. Esto permitiría sostener la hipótesis de que la pluriactividad tiende a mantener su peso a lo largo de los años mientras el trabajo exclusivamente agrícola se reduce. Esto permitiría inferir que el trabajo agrícola en los hogares pluriactivos es más sostenible en el tiempo que en los hogares puramente agrícolas. Las consecuencias de estos procesos tienen implicancias importantes para pensar las políticas de desarrollo rural en estos territorios.

Cuadro 3 - Tipo de hogar por región 2000 - 2011 (en porcentaje)

2000				
	Centro Norte y Norte	Centro Sur	Sur	Total
Hogares agrícolas	48,2%	41,9%	30,5%	39,6%
Hogares pluriactivos	32,7%	30,6%	28,8%	30,7%
Hogares no agrícolas	19,1%	27,5%	40,7%	29,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2006				
	Centro Norte y Norte	Centro Sur	Sur	Total
Hogares agrícolas	34,0%	30,8%	27,5%	30,4%
Hogares pluriactivos	36,6%	31,8%	28,7%	32,1%
Hogares no agrícolas	29,4%	37,4%	43,8%	37,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2011				
	Centro Norte y Norte	Centro Sur	Sur	Total
Hogares agrícolas	37,6%	34,1%	27,7%	32,4%
Hogares pluriactivos	38,4%	32,1%	28,0%	32,4%
Hogares no agrícolas	24,0%	33,9%	44,3%	35,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Encuesta de Hogares Rurales MEGAP 2000, Encuesta Nacional de Hogares Ampliada 2006, Encuesta Continua de Hogares 2011

Cuando se observan las diferencias por región en el país se constata en primera instancia que el mayor aumento de los hogares pluriactivos se da en la región Centro Norte y

Norte donde el peso que tenían al inicio de la serie los hogares agrícolas era el mayor. Se pasa de un 32,7% de hogares pluriactivos a un 38,4, mientras que los hogares agrícolas pasaron del 48,2% en el año 2000 al 37,6% en 2011. En el otro extremo, tenemos la región Sur, donde había en el 2000 el menor porcentaje de hogares agrícolas, el peso de los hogares pluriactivos casi no varía. En esta región de carácter más metropolitano podría pensarse que los empleos agrícolas ya habían sufrido una reducción importante al inicio del período y donde se darían los límites para la penetración del trabajo no agrícola en las áreas rurales. La zona Centro Sur presenta una situación intermedia entre ambas con un movimiento pendular a lo largo de la serie. En el 2011 observamos casi un balance entre los tres tipos de hogares en el territorio. Presenta primero un aumento importante del trabajo no agrícola, siguiendo las tendencias de la zona Sur, pero en el último año de la serie el trabajo no agrícola pierde peso frente al trabajo agrícola. Esto indicaría que es una zona con transformaciones importantes en la última década ya que en ella se han instalado buena parte de los grandes emprendimientos agrarios principalmente las grandes empresas sojeras y forestales.

Cuadro 4 - Tipo de hogar por área (en porcentaje)

	2000		2006		2011	
	Localidades < de 5 mil habitantes	Rural Disperso	Localidades < de 5 mil habitantes	Rural Disperso	Localidades < de 5 mil habitantes	Rural Disperso
Hogares agrícolas	26	64.1	7.8	50	8.2	44.3
Hogares pluriactivos	33.8	25	32.8	31.5	29.8	33.7
Hogares no agrícolas	40.2	10.9	59.4	18.4	62.0	22.0
Total	100	100	100.0	100.0	100.0	100.0

En el medio rural disperso, los que viven propiamente en los establecimientos o parajes rurales se constata nuevamente unas reducciones importantes del peso de los hogares con empleos solo agrícolas y un aumento de la pluriactividad y de los hogares sin ningún trabajo agrícola. Ambas categorías crecen en el período de de 25% a 33,7% y de 10,9% a 22% respectivamente. Esto permite ratificar la hipótesis sobre la evolución de los empleos en el medio rural y de la importancia de la pluriactividad de los hogares para mantener la ruralidad.

En cambio, en los pueblos rurales (localidades de menos de 5000 habitantes) se da una reducción muy fuerte de los hogares puramente agrícolas, una leve disminución de la pluriactividad y un aumento fuerte de los hogares no agrícolas.

*Cuadro 6 - Tipo de hogar según categoría de la ocupación del jefe de hogar (en porcentaje)
2000-2011*

2000				
	Hogares agrícolas	Hogares pluriactivos	Hogares no agrícolas	Total
Asalariado	46,0%	57,7%	66,6%	55,6%
Patrón	14,1%	10,5%	6,2%	10,7%
Cuenta propia	37,4%	30,5%	26,6%	32,1%
Miembro del hogar no remunerado	2,5%	1,3%	0,7%	1,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2006				
	Hogares agrícolas	Hogares pluriactivos	Hogares no agrícolas	Total
Asalariado	40,6%	59,8%	63,4%	55,2%
Patrón	22,4%	11,3%	7,7%	13,4%
Cuenta propia	35,3%	28,4%	27,9%	30,3%
Miembro del hogar no remunerado	1,7%	0,5%	1,0%	1,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
2011				
	Hogares agrícolas	Hogares pluriactivos	Hogares no agrícolas	Total
Asalariado	34,7%	53,2%	61,8%	50,1%
Patrón	21,5%	13,0%	8,7%	14,3%
Cuenta propia	42,6%	33,7%	28,6%	34,9%
Miembro del hogar no remunerado	1,2%	0,1%	0,9%	0,7%

Si analizamos el tipo de hogar según la estructura de clase, encontramos en los hogares agrícolas una reducción de los jefes de hogar asalariados y un aumento de los patrones y los cuentapropistas, lo que indicaría que los hogares agrícolas están más asociados ahora que antes al predio y a la figura del pequeño productor o del patrón. En cambio en los hogares pluriactivos y agrícolas, son mayoritariamente de jefe de hogar asalariado y en menor medida cuentapropistas y patrones. Su evolución acompaña la estructura general de clases del agro siendo siempre mas asalariados los jefes de hogares no agrícolas y en segundo término los pluriactivos.

En relación a las ramas de actividad en que están ocupados los distintos miembros del hogar no hay cambios significativos. Los jefes son básicamente agrarios, los cónyuges son principalmente vinculados a actividades de servicio, en tanto los hijos presentan una situación más dividida entre sector agrario y servicios. La naturaleza de la articulación de las familias con los diferentes sectores de empleo sigue siendo estructuralmente la misma. Esto también podría estar indicando como ya se ha señalado la presencia de

pequeños y medianos propietarios que serían los jefes de hogar articulados principalmente a empleos agropecuarios.

Cuadro 8– Tipo de hogar según condición de pobreza

	Pobres		
	2000	2006	2011
Hogares Agrícolas	7,80%	15,06%	3,55%
Hogares pluriactivos	13,50%	29,87%	4,75%
Hogares no agrícolas	10,40%	25,11%	6,35%

En todos los hogares se observa un importante crecimiento de la pobreza en la medición del 2006, momento en que se ve reflejada la crisis económica del año 2002.

Los hogares agrícolas fueron en todos los momentos referidos los que menores niveles de pobreza mostraron pasando del 7,8% en el 2000 al 15,06% en 2006, para bajar al 3,55% en el año 2011. Por su parte, los hogares pluriactivos fueron quienes mayores niveles de pobreza mostraban en el 2000 y 2006, momento este último en que representaban casi a 30 da cada 100 hogares, disminuyendo de manera muy significativa en 2011. Los hogares no agrícolas, al igual que los demás, mostraron su pico mas alto de pobreza en la medición del 2006 alcanzando a algo mas del 25% bajando sustancialmente al igual que los demás para 2011, siendo sin embargo quienes mas dificultades muestran para salir de la pobreza.

Cuadro 9 – Tipo de hogar según Necesidades Básicas Insatisfechas

	Al menos una NBI insatisfecha		
	2000	2006	2011
Hogares Agrícolas	55,00%	53,64%	32,55%
Hogares pluriactivos	47,90%	53,54%	34,27%
Hogares no agrícolas	31,50%	36,94%	19,80%

Al igual que lo antes visto con los niveles de pobreza, los hogares con alguna NBI aumentaron en todos los hogares en la medición del 2006, logrando en todos los casos niveles mas bajos a los previos a la crisis. Esto se debió en gran parte a los esfuerzos llevados adelante por el Estado y las políticas públicas en torno fundamentalmente a la educación y la salud pública, aunque también por el crecimiento económico y el aumento de la producción y los valores de los productos agrícolas de los últimos años. En este sentido, es que los hogares agrícolas fueron quienes mayormente redujeron sus NBI, pasando de un 55% al 32,55% en 2011 (una disminución de 22,5%), aunque son también los que mayores niveles originales tenían. En general se constata que la condición pluriactiva del hogar no representa una diferencia significativa con el resto de los hogares en la evolución de los indicadores de bienestar analizados en este trabajo.